



Štev.: 400-12/2025-1

Datum: 7. 2. 2025

**Republika Slovenija**  
**eUprava**  
**Država in družba**  
**E-Demokracija**

**Zadeva: Uredba o podrobnejših pogojih za ugotavljanje izjem pri doseganju okoljskih ciljev zaradi novih fizičnih sprememb ali novih dejavnosti trajnostnega razvoja – mnenje in pripombe Zavoda za ribištvo Slovenije**

Spoštovani,

Zavod za ribištvo Slovenije (v nadaljevanju tudi ZZRS) uvodoma ugotavlja, da smo pri pregledu spletnih virov ugotovili, da je Ministrstvo za naravne vire in prostor v javno razpravo posredovalo predlog Uredbe o podrobnejših pogojih za ugotavljanje izjem pri doseganju okoljskih ciljev zaradi novih fizičnih sprememb ali novih dejavnosti trajnostnega razvoja (EVA 2025-2560-0001; v nadaljevanju Uredba). Predlog predpisa je bil dne 9. 1. 2025 objavljen na spletnem portalu e-demokracija na povezavi <https://e-uprava.gov.si/si/drzava-in-druzba/e-demokracija/predlogi-predpisov/predlog-predpisa.html?id=17476>.

ZZRS po pregledu obravnavanega predloga Uredbe (vključno s prilogami) ugotavlja, da so v Uredbi navedene vsebine, ki se neposredno nanašajo oz. vplivajo na področje sladkovodnega ribištva v obsegu pristojnosti ZZRS. Ker ZZRS v postopku priprave vsebin obravnavane Uredbe ni sodeloval ali bil s strani pristojnega ministrstva povabljen k pripravi vsebin ali medresorskemu usklajevanju, v nadaljevanju podajamo mnenje v postopku javne obravnave predloga Uredbe.

### **Izhodišča**

1. ZZRS je, kot določa Zakon o sladkovodnem ribištvu (ZSRib, Uradni list RS, št. 61/2006), mnenjedajalec v postopkih izdaje vodnih pravic ter v postopkih za gradnjo objektov, ki se izvajajo na vodnih zemljiščih po predpisih o graditvi objektov.
2. ZZRS je kot strokovna institucija in nosilec urejanja prostora po pooblastilu pristojnega ministrstva vključen v postopke sprejemanja planov, kjer se izvaja celovita presoja vplivov na okolje in presoja vplivov na okolje.

3. Zakon o sladkovodnem ribištvu (ZSRib, Uradni list RS, št. 61/2006) v 1. odstavku 7. člena določa, da *»Ribe v celinskih vodah so naravni vir pod posebnim varstvom države skladno s predpisi.«*
4. Zakon o sladkovodnem ribištvu (ZSRib, Uradni list RS, št. 61/2006) v 1. odstavku 19. člena določa, da mora biti vsak poseg v ribiški okoliš načrtovan in izveden na način, ki v največji mogoči meri zagotavlja ohranjanje rib, njihove vrstne pestrosti, starostne strukture in številčnosti.
5. Pri pripravi vsebin Uredbe ni bilo upoštevano področje iz pristojnosti Zavoda za ribištvo Slovenije, in sicer sladkovodno ribištvo, varstvo rib in njihovih habitatov.

### **Ugotovitve, pripombe in predlogi v zvezi z vsebinami Uredbe**

Uvodoma ugotavljamo, da je Uredba pripravljena na podlagi 56. člena Zakona o vodah, ki določa izjeme pri izpolnjevanju ciljev, ki se nanašajo na doseganje dobrega stanja ali dobrega ekološkega potenciala vodnih teles.

ZZRS v nadaljevanju podaja ugotovitve, pripombe in predloge s stališča sladkovodnega ribištva, varstva rib in njihovih habitatov, pri čemer smo upoštevali tudi dejstvo, da so ribe biološki element določitev ekološkega stanja ali potenciala voda.

#### **Ad 1. člen (namen):**

2. odstavek določa podrobnejše pogoje v zvezi z ugotavljanjem izjem pri doseganju predpisanih okoljskih ciljev. V 3. odstavku je navedeno preverjanje izpolnjevanja podrobnejših pogojev ter predlog opredelitve nižjih ciljev za posamezne elemente ali parametre stanja vodnih teles površinskih ali podzemnih voda, pri čemer ni definirano, kdo je predlagatelj opredelitve (vidik pristojnosti) nižjih ciljev ter kakšna so merila za navedeno opredelitev nižjih ciljev.

Prav tako ni opredeljeno, na podlagi kakšnih meril naj bi se opredelili navedeni nižji cilji za posamezne elemente ali parametre stanja vodnih teles.

Glede na dejstvo, da so ribe biološki element za določitev ekološkega stanja površinskih voda, je treba opredeliti pristojnost institucije, ki opravlja preverjanje in izpolnjevanje pogojev za uveljavljanje izjeme.

#### **Ad 2. člen (uporaba):**

1. odstavek določa, da se Uredba uporablja v postopkih celovite presoje vplivov na okolje in presoje vplivov na okolje po predpisih o varstvu okolja, pri izdaji mnenj k prostorskim aktom po predpisih o urejanju prostora; navedeno je, da *»ki lahko povzročijo nedoseganje dobrega stanja podzemne vode, dobrega ekološkega stanja oziroma dobrega ekološkega potenciala površinskih voda ali neuspešno preprečevanje slabšanja stanja površinskih ali podzemnih voda, ali nove dejavnosti trajnostnega razvoja, ki lahko povzročijo neuspešno preprečevanje poslabšanja stanja vodnega telesa površinske vode iz zelo dobrega v dobro ekološko stanje, izpolnjujejo pogoje za uveljavljanje izjeme pri doseganju okoljskih ciljev za vode.«*

Glede na določila 1. odstavka so nove dejavnosti trajnostnega razvoja dopustne le, če povzročijo poslabšanje ekološkega stanja vodnega telesa. Pri navedenem ni bilo upoštevano, da je v Sloveniji vodnih teles, ki dosegajo zelo dobro ekološko stanje, relativno malo.

Ponovno ugotavljamo, da ni definirana določitev pogojev za ugotavljanje izjeme pri doseganju okoljskih ciljev za vode.

Izpostavljamo tudi v tem členu določeno preširoko uporabo Uredbe.

Državni in lokalni nosilci urejanja prostora so po Zakonu o urejanju prostora ministrstva, organi lokalnih skupnosti, izvajalci javnih služb ter nosilci javnih pooblastil, ki v postopkih priprave prostorskih aktov in v postopkih državnega prostorskega načrtovanja sodelujejo kot mnenjedajalci. Uporaba Uredbe pri izdaji mnenj v določenih postopkih - poleg upoštevanja predpisov o varstvu okolja in predpisov o urejanju prostora (ki se navezuje tudi na gradbeno zakonodajo) ter predpisov s področja sladkovodnega ribištva – ni smiselna, sploh z vidika ekonomičnosti postopka, kar nenazadnje predpisuje Zakon o splošnem upravnem postopku.

### **Ad 3. člen (izrazi):**

V točki 9. je definirano, da je poseg v vode poseg v okolje po predpisih o varstvu okolja. Vode v Republiki Sloveniji se nahajajo v ribiških okoliših, pri čemer 1. odstavek 19. člena Zakona o sladkovodnem ribištvu določa, da mora biti vsak poseg v ribiški okoliš načrtovan in izveden na način, ki v največji mogoči meri zagotavlja ohranjanje rib, njihove vrstne pestrosti, starostne strukture in številčnosti.

Ugotavljamo, da v skladu z Zakonom o sladkovodnem ribištvu posegi v vode pomenijo posege v ribiške okoliše, česar obravnavana Uredba ne upošteva.

V 10. točki je navedeno, da »*Tveganje za vode je verjetnost, da bo nek poseg v vode posredno ali neposredno v določenih okoliščinah ali v določenem času škodljivo vplival na vode ali življenje ali zdravje ljudi.*«.

Ob upoštevanju dejstva, da tveganje za vode zaradi poseganja v ribiške okoliše predstavlja neposredno tveganje za ribe in njihove habitate je treba navesti verjetnost škodljivih vplivov na ribe (populacije) in njihovo vodno okolje (habitati).

### **Ad 4. člen (izkaz javnega interesa):**

Določilo, da »*Javni interes posega v vode je izkazan, če je z zakonom ali na njegovi podlagi sprejetim nacionalnim programom ali drugim aktom določeno, da je ta poseg v vode v javnem interesu.*« je z vidika netransparentnosti določanja javnega interesa kot pravnega instituta v Republiki Sloveniji sporno.

Javni interes je nedoločen oz. se njegova vsebina opredeljuje v posameznem konkretnem primeru, pri čemer so (vsaj glede na sedanjo prakso) odločevalci o vsebinah javnega interesa državni organi. Dejanska praksa kaže, da bi bila odločitev o tem, kaj je javni interes posega v

vode, arbitrarna. Prav tako navedena dikcija ne omogoča vključevanja strokovnjakov, npr. s področja sladkovodnega ribištva, v postopke izkazovanja javnega interesa.

Menimo, da navedena dikcija ne izkazuje možnosti določitve javnega interesa z vidika varstva ribe v celinskih vodah, ki so naravni vir pod posebnim varstvom države. V kolikor bo Uredba določala izkazovanje javnega interesa, mora biti zagotovljeno sodelovanje stroke, ki razpolaga z znanjem o vplivih posegov v vode na ribe in druge vodne organizme, ki so biološki elementi za določitev ekološkega stanja voda ali ekološkega potenciala močno spremenjenih in umetnih vodnih teles.

#### **Ad 5. člen (primerjava koristi):**

V navedenem členu Uredbe opisan način primerjave in vrednotenja koristi je netransparenten. Posebej netransparenten in nepregleden je predlagani izračun vrednosti skupne ocene primerjave koristi z uporabo formule  $S_1 = A - B + C$  ob upoštevanju elementov/parametrov, meril, točk in uteži, navedenih v Prilogi 1 (za element A) in v Prilogi 2 (za elementa B in C).

Glede na vsebine obeh prilog gre metodološko za možnost multikriterijske analize; v Prilogi 1 je v Preglednici 2 navedenih 6 elementov/parametrov in 18 meril; v Prilogi 2 je v Preglednici 1.2 navedenih 11 elementov/parametrov in 29 meril, v preglednici 3.2 pa 8 elementov/parametrov in 28 meril. Metodološko je izračun težko izvedljiv, sploh, ker so nekatera merila opisna in prepuščena subjektivni odločitvi uporabnika.

Kljub preveritvi navedene formule z vnosom razpoložljivih parametrov za znano lokacijo ugotavljamo, da so vhodni parametri sicer določeni, vendar metodološko niso definirani. Kot primer iz Priloge 2 navajamo parameter »*Vrednost glede na predvideno stopnjo poslabšanja posebnih ekoloških funkcij (npr. drstišč)*«. V zvezi s slednjim pojasnjujemo, da je merilo določeno nestrokovno, saj se opira na evidentirana drstišča. Dejstvo je, da odsotnost evidentiranih drstišč v vodnih telesih ne pomeni, da drstišč dejansko ni – sploh, če se v vodnem telesu nahajajo stalno prisotne populacije ribjih vrst. Dejstvo je, da se npr. na območjih gojitvenih revirjev ne evidentira drstišč, saj že sam status gojitvenega revirja pomeni, da se v revirju nahajajo drstišča vrste, ki se jo v revirju goji. Enako velja za ostale varstvene revirje.

Dodatna pomanjkljivost izhaja iz določitve odsekov vodotokov, ki so določeni kot pomembni za življenje sladkovodnih vrst rib (dodeli se 1 točka), pri čemer je glede na Pravilnik o določitvi odsekov površinskih voda, pomembnih za življenje sladkovodnih vrst rib (Uradni list RS, št. 28/05, 8/18 in 44/22 – ZVO-2), v Sloveniji določenih točno 22 odsekov vodotokov 1. reda. Uporaba navedenega pravilnika kot del merila je neustrezna, saj popolnoma izključuje vse ostale vodotoke in stoječa vodna telesa. Glede na opisano merilo bi bilo izključeno več sto vodotokov, katerih skupna dolžina v Sloveniji naj bi znašala skoraj 30.00 km, in stoječih voda – v obeh primerih bi bila točkovana vrednost 0.

Opisano je zgolj en od primerov neustrezno definirane merila. Kot navedeno, ugotavljamo, da je zaradi pomanjkanja jasno definiranih parametrov in meril predlagani način za izračun vrednosti skupne ocene primerjave koristi mogoča napačna ocena koristi zaradi subjektivnosti, pri čemer je seveda mogoča tudi zloraba načina izračuna za doseg želene vrednosti.

V zvezi s parametrom *Vrednost glede na predvideno stopnjo poslabšanja hidromorfološke spremenjenosti po posameznih hidromorfoloških elementih kakovosti* v preglednici 1.2 ugotavljamo, da se v primeru, ko je celoten vodotok, na katerem se načrtuje poseg, v deležu več kot 50 % v zelo dobrem stanju ali več kot 66 % v vsaj dobrem ekološkem stanju, to točkovano z 0. Navedeno ni logično ali smiselno, če je skupna ocena koristi doseganja dobrega stanja voda in preprečevanja poslabšanja stanja voda enaka najvišji vrednosti točk posameznega elementa. Strokovno utemeljeno se sprašujemo, ali je dosežen namen Uredbe za določitev kriterijev za varovanje zelo dobro in dobro ohranjenih odsekov vodotokov, ki dosegajo dobro ekološko stanje.

Izpostavljamo tudi, da ni nikjer v Uredbi definirano, kdo je pristojen za izračun vrednosti skupne primerjave koristi, kar je z vidika pristojnosti strokovne institucije, Zavoda za ribištvo Slovenije, nesprejemljivo. Uredba v 2. členu navaja, da se jo uporablja v postopkih celovite presoje vplivov na okolje in presoje vplivov na okolje po predpisih o varstvu okolja, pri izdaji mnenj k prostorskim aktom po predpisih o urejanju prostora ali v postopku odločanja o izdaji vodnega soglasja. Dejstvo je, da v navedenih postopkih običajno sodeluje več deležnikov z različnih področij (npr. predlagatelji predpisa, presojevalci, mnenjedajalci, strokovnjaki, stranke v postopkih, itd.). Vsak od deležnikov lahko izvede izračun ocene primerjave koristi po svoji presoji, saj določeni parametri niso definirani oz. so podani opisno in brez meril.

Težavo predstavlja tudi dejstvo, da glede na nabor parametrov, ki so interdisciplinarni in za katere ne obstajajo baze podatkov ali celo niso definirani, posamezni ocenjevalec težko oceni primerjavo koristi. Ocenjevalec, ki bi bil npr. strokovnjak s področja oskrbe z energijo (Preglednica 2 v Prilogi 1), najverjetneje ne bo hkrati tudi strokovnjak s področja sladkovodnega ribištva ali ekološkega stanja voda (preglednici elementov in meril v Prilogi 2).

Izpostavljamo tudi vidik točkovanja za parametre, ki se nanašajo na poplavno ogroženost, erozijsko ogroženost in plazovno ogroženost. V praksi lahko investitor v prostoru brez predhodne presoje vplivov najprej kot predpripravo na poseg, ki se ga presoja, izvede gradbene ukrepe za zagotavljanje poplavne varnosti ali za zmanjšanje erozijske in plazovne ogroženosti, kar povzroči poslabšanje ekološkega stanja vodotoka. Kasneje v postopku isti investitor na ta način pridobi pozitivne vrednosti pri točkovanju iz naslova predhodnih ureditev, kar vpliva na skupno oceno, ki mora biti večja od 0. Zaradi opisanega obstaja tveganje, da se bo izvajalo še več posegov v vode (npr. regulacije, betoniranje, stabiliziranje) zaradi računice, ki jo je mogoče predvideti vnaprej.

Prav tako izpostavljamo, da med kriteriji ni določena dolgoročnost vpliva posameznega posega, pri čemer strokovnjaki s področja sladkovodnega ribištva zelo dobro poznamo tako kratkoročne kot dolgoročne vplive na ribe zaradi posegov v vode. Menimo, da bi morala biti dolgoročnost negativnih vplivov na ribe po izvedbi posega ustrezno ovrednotena. Prav tako metodološko v Uredbi niso upoštevani kumulativni vplivi različnih posegov ali vplivi posegov na več parametrov (kumulativa), ki določajo stanje populacij rib.

Menimo, da je predlagan način primerjave koristi neustrezen ter preveč prepuščen odločevalcu oz. presojevalcu (ki ni določen). Uporaba predlagane metodologije za vrednotenje (oceno) primerjave koristi daje različne rezultate glede na prosto presojo uporabnika, kar pa z vidika upoštevanja javne koristi ter z vidika sladkovodnega ribištva ni sprejemljivo.

#### **Ad 6. člen (druge boljše okoljske možnosti):**

Ugotavljamo, da za ugotavljanje druge boljše okoljske možnosti ni določena pristojnost oz. institucije, ki naj bi ugotovljale:

- razpoložljivost tehnično izvedljivih ukrepov, ki bi imeli manj škodljive posledice za vode,
- oceno ekonomskega vidika, s katerimi se ugotavlja ekonomska učinkovitost posega v vode,
- učinkovitost investicije s finančnimi merili,
- okoljski vidik.

Menimo, da gre pri navedenih vidikih (funkcionalno tehnični, ekonomski in okoljski) za vsebinsko različne vidike, ki zahtevajo celovit ter interdisciplinarni pristop.

Poleg navedenega je z vidika sladkovodnega ribištva sporno določilo 8. odstavka 6. člena, ki določa, da *»Šteje se, da posega v vode ni mogoče zagotoviti na način, ki bi imel manjše škodljive posledice na okolje kadar je vsota polovice skupne ocene funkcionalno tehničnega vidika, polovice skupne ocene ekonomskega vidika in skupne ocene okoljskega vidika izbrane variante večja od vsote polovice skupne ocene funkcionalno tehničnega vidika, polovice skupne ocene ekonomskega vidika in skupne ocene okoljskega vidika alternativnih variant.«.*

Podobno kot navajamo v pripombah k 5. členu, niso določeni definirani vhodni parametri za določitev navedenih vsot skupnih ocen. Ustreznosti ocenjevanja ni mogoče preveriti, saj v celoti manjka metodološka podlaga. Hkrati ponovno izpostavljamo možnost napačne ali neustrezne ocene zaradi subjektivnosti ter vprašljivo dosedanje prakso pri izbiri alternativnih variant.

#### **Ad 7. člen (tehnično izvedljivi in sorazmerni ukrepi):**

Določitev tehnično izvedljivih in sorazmernih ukrepov (sorazmernost ni definirana) kot omilitvene ukrepe, ki se določajo ob uporabi Splošnih smernic s področja upravljanja z vodami, ki jih v skladu z zakonom, ki ureja prostor, pripravlja in objavlja Direkcija Republike Slovenije za vode (v nadaljevanju DRSV), z vidika sladkovodnega ribištva, varstva rib in njihovih habitatov **ni sprejemljiva**.

Glede na javno objavljene splošne smernice s področja upravljanja z vodami (dostopno na spletni povezavi: <https://www.gov.si/zbirke/storitve/presoja-prostorske-in-okoljske-dokumentacije/>) ugotavljamo, da vidik sladkovodnega ribištva, varstva rib in njihovih habitatov, ki je sicer deloma vključen v Prilogo 6 navedenih smernic, ni zadostno upoštevan, da bi bilo mogoče določiti t. i. omilitvene ukrepe (ki sicer jasno določa Zakon o ohranjanju narave). Kot primer izpostavljamo, da v Prilogi 6 (smernice DRSV, ki podajajo Usmeritve za načrtovanje ureditev na vodnih in priobalnih zemljiščih vodotokov z vidika preprečevanja poslabšanja ekološkega stanja voda) drstišča rib niso niti z eno besedo omenjena.

Upravičeno se sprašujemo, kako se lahko določi omilitveni ukrep z vidika preprečevanja slabšanja ekološkega stanja voda brez upoštevanja za ribe najpomembnejših habitatov – drstišč.

#### **Ad 8. člen (vpliv posega v vode na stanje voda):**

V povezavi s 7. členom ponovno ugotavljamo, da je zakonsko določen termin »omilitveni ukrepi« napačno uporabljen, saj ga jasno definira druga pravna podlaga.

Hkrati ugotavljamo, da je v 2. odstavku 8. člena Uredbe zelo pomanjkljivo definirano ugotavljanje vpliva načrtovanega posega v vode, saj je vpliv vezan na t. i. »omilitvene ukrepe«, ki to niso (določa jih Zakon o ohranjanju narave).

Z vidika sladkovodnega ribištva, varstva rib in njihovih habitatov je 3. odstavek 8. člena **nesprejemljiv**. Navedeni odstavek določa, da »V primeru ugotovljenega vpliva načrtovanega posega v vode na elemente oziroma parametre stanje voda se ob upoštevanju **omilitvenih ukrepov iz prejšnjega člena te uredbe za elemente oziroma parametre stanja voda** **pada predlog nižjih ciljev za te elemente oziroma parametre**.«.

Iz navedenega ni jasno, kdo (vidik pristojnosti) in na kakšen način (metodološki vidik) podaja predlog nižjih ciljev za biološki element ekološkega stanja voda – ribe.

#### **Ad 9. člen (mnenje o izpolnjevanju podrobnejši pogojev za ugotavljanje izjem pri doseganju okoljskih ciljev zaradi novih posegov v vode):**

1. odstavek Uredbe določa, da »... pristojni organ od nosilca posega, investitorja ali pobudnika posega zahteva, da predloži dokumentacijo, ki izkazuje izpolnjevanje podrobnejših pogojev za ugotavljanje izjem pri doseganju okoljskih ciljev iz drugega odstavka 1. člena te uredbe.«.

Pristojni organ preveri ali so v dokumentaciji podrobnejši pogoji obdelani in obrazloženi v skladu z uredbo ter nosilca posega, investitorja ali pobudnika v primeru nezadostnih informacij pozove k dopolnitvi. Če pristojni organ razpolaga z dovolj podatki, poda mnenje o skladnosti ali neskladnosti izpolnjevanja podrobnejših pogojev za ugotavljanje izjeme pri doseganju okoljskih ciljev.

Ugotavljamo, da se glede na navedbe 9. člena ugotavljanje možnosti izjeme pri doseganju prepušča investitorjem, nosilcem posega, pobudnikom in uradnikom, kar je z vidika sladkovodnega ribištva ob upoštevanju navedenih metodoloških pomanjkljivosti in veliki možnosti za subjektivnost nesprejemljivo.

#### **Ad 10. člen (določitev izjeme):**

Določilo »Izjema v obliki odstopanja od ciljev doseganja dobrega stanja, dobrega ekološkega potenciala ali preprečevanja poslabšanja stanja vodnih teles se lahko določi, če se ugotovi, da so podrobnejši pogoji iz te uredbe izpolnjeni.« z vidika sladkovodnega ribištva, varstva rib in njihovih habitatov, ni sprejemljivo:

- zaradi že navedene nedoločenosti javnega interesa in izkazovanja možnosti določitve javnega interesa z vidika varstva ribe v celinskih vodah,
- zaradi neustrezne metodologije za primerjavo koristi,

- zaradi vidika nedoločenih pristojnosti in metodoloških pomanjkljivosti pri ugotavljanju druge boljše okoljske možnosti,
- zaradi že navedenih neustreznosti definiranih omilitvenih ukrepov in neupoštevanja vidika sladkovodnega ribištva pri preveritvi tehnične izvedljivosti in sorazmernosti ukrepov za ublažitev škodljivih vplivov na stanje voda.

#### **Ad 11. člen (vpis v vodni kataster):**

V Prilogi 4 obravnavane Uredbe (obrazec za spremljanje podatkov o posegih v vode) je v preglednici pod točko 5. v 1. stolpcu kot povzročitelj obremenitve navedeno ribištvo in ribogojstvo. V 2. stolpcu so navedene definirane obremenitve, med katerimi so fizične (morfološke) spremembe vodnih teles ali posebno rabo voda ter spremembe lastnosti podzemnih voda.

Ugotavljamo, da **ribištvo**, ki je navedeno kot povzročitelj obremenitve kot posledica posega v vode, **ni poseg v vode**. Ribištvo obsega mnoge vidike in je zakonsko opredeljeno z načinom izvajanja ribiškega upravljanja. Predlagamo, da se ribištva ne definira kot povzročitelja kot posledice posega v vode. Vsebina Priloge 4 naj se ustrezno popravi.

Na koncu, a ne nazadnje, ugotavljamo, da je v Uredbi veliko slovničnih napak, ki jih je treba popraviti.

#### **Povzetek**

Ugotavljamo odsotnost interdisciplinarnega sodelovanja v fazi priprave vsebin Uredbe.

Vsebine obravnavanega predloga Uredbe neposredno posegajo tudi na področje sladkovodnega ribištva in predstavljajo tveganje za nastanek nepopravljivih negativnih vplivov na trajnostno rabo rib kot naravnega vira, na varstvo ribjih vrst in njihovih združb in na uspešno ohranjanje in varovanje naravnih populacij rib, njihove vrstne pestrosti, starostne strukture in številčnosti ter na habitate domorodnih vrst rib. Določanje izjem pri doseganju okoljskih ciljev prav tako neposredno vpliva na izvajanje ribiškega upravljanja v Sloveniji.

Dejstvo je, da v zadnjih 10 letih ugotavljamo naraščajoče interese za umeščanje hidroenergetske rabe vode v prostor, pri čemer je glede na statistične podatke doprinos mikro, malih in srednje velikih hidroelektrarn z instalirano močjo, manjšo od 10 MW, v primerjavi z ostalimi obnovljivimi viri energije zelo majhen. Strokovnjaki že dlje časa evidentiramo negativne vplive na ribe v vodotokih, kjer se izvajajo veliki odvzemi vode za proizvodnjo električne energije ter spremljajoči gradbeni posegi. Hkrati je v več primerih (mikro, male in srednje hidroelektrarne) z vidika sladkovodnega ribištva sporno spodbujati posege v vodotoke in hidroenergetsko rabo voda zaradi nesorazmernosti med deležem proizvodnje električne energije in magnitudo vplivov na vode zaradi uničenja habitatov rib ter poslabšanja stanja populacij rib.



Nenazadnje se na območju večine tekočih in stoječih vodnih teles se v Sloveniji izvaja aktivno ribiško upravljanje, ki je neposredno povezano z zagotavljanjem okoljskih vidikov, kot je ekološko stanje voda.

Menimo, da je predlog Uredbe preveč usmerjen v dopuščanje izjem pri doseganju okoljskih ciljev, hkrati pa metodološko zelo pomanjkljiv. Predlagani način primerjave in vrednotenja koristi je netransparenten in prepuščen subjektivni odločitvi uporabnika, ki ni definiran, kar je v kontekstu izkazovanja javnega interesa posegov v vode z vidika sladkovodnega ribištva nedopustno.

**Predlagamo, da se predlog obravnavane Uredbe ustrezno popravi in dopolni ob upoštevanju podanega mnenja, pripomb in predlogov Zavoda za ribištvo Slovenije.**

Prosimo tudi, da nas obveščate in vključite v nadaljnje postopke sprejemanja obravnavane Uredbe kot strokovno institucijo, pristojno za področje sladkovodnega ribištva.

Pripravila:

mag. Maša Čarf, univ. dipl. biol.

Direktor:

Matevž Podjed, univ. dipl. soc.



Poslati:

- E- Demokracija, na naslov <https://predlagam.vladi.si/>
- Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, na [gp.mkgp@gov.si](mailto:gp.mkgp@gov.si), v vednost po elektronski pošti,
- Ribiška zveza Slovenije, na [info.rzs@ribiska-zveza.si](mailto:info.rzs@ribiska-zveza.si), v vednost po elektronski pošti,
- Arhiv ZZRS, tu.