



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE  
DIREKTORAT ZA KAZNOVALNO PRAVO  
IN ČLOVEKOVE PRAVICE

Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 52 68  
F: 01 369 57 83  
E: [gp.mp@gov.si](mailto:gp.mp@gov.si)  
[www.mp.gov.si](http://www.mp.gov.si)

URAD VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KOMUNICIRANJE  
Gregorčičeva ulica 25

1000 LJUBLJANA

E-pošta: [gp.ukom@gov.si](mailto:gp.ukom@gov.si)

Številka: 092-272/2017/2

Datum: 29. 12. 2017

Zadeva: **ZKP - (predlagam.vladi.si) - simetrija pri dovoljenem snemanju/slikanju v pol-javnih objektih**

Zveza: Predlagam.vladi.si predlog št. 8608-272

Ministrstvo za pravosodje je prejelo predlog, posredovan preko spletnega portala predlagam.vladi.si, »simetrija pri dovoljenem snemanju/slikanju v pol-javnih objektih« (št. 8608-272). V njem predlagatelj predlaga, da naj se upravljavce javno dostopnih prostorov, ki že izvajajo videonadzor in torej snemajo svoje obiskovalce, zaveže, da dovolijo tudi slikanje oziroma snemanje s strani teh obiskovalcev, namesto da ga, zlasti s pomočjo varnostnikov, preprečujejo iz različnih razlogov, ki tudi niso vedno utemeljeni.

Ministrstvo za pravosodje je kot resorno ministrstvo za Zakon o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju ZVOP-1), kar je tisti predpis, ki v Republiki Sloveniji ureja vprašanje videonadzora (74. in sledeči členi ZVOP-1), proučilo navedeni predlog, in je na stališču, da ni primeren za nadaljnjo obravnavo.

Ministrstvo navedeno utemeljuje zlasti z dejstvom, da lahko vsako fotografiranje oziroma snemanje predstavlja samostojni poseg v zasebnost snemanih posameznikov oziroma v druge njihove osebnostne oz. včasih tudi premoženjske pravice (med njimi tudi avtorske in sorodne pravice, kot sami navajate), **zaradi česar je upravičenost vsakega fotografiranja oziroma snemanja na javnem kraju prav tako treba presojeti samostojno**. Posledično samo zaradi dejstva, da se na določenem kraju izvaja videonadzor, še ni mogoče po načelu simetrije (kot predlagano) tudi avtomatično sklepati, da lahko istovrstno oz. podobno snemanje izvajajo tudi obiskovalci tega kraja.

Videonadzor mora biti namreč utemeljen z objektivno potrebo (praviloma po odvrčanju škode za varnost ljudi in premoženja, oziroma za preiskavo primerov tako nastale škode), nastali posnetki se lahko hranijo le določen čas, dostop do njih mora biti evidentiran in upravičen, ne

sme se jih posredovati nepooblaščenim osebam ali jih celo javno objaviti, in podobno dalje. Vse navedeno je podrobno opisano v Smernicah Informacijskega pooblaščenca (tj. nadzornega organa, pristojnega za presojo zakonitosti videonadzora) za izvajanje videonadzora, [https://www.ip-rs.si/fileadmin/user\\_upload/Pdf/smernice/Smernice\\_o\\_videonadzoru\\_web.pdf](https://www.ip-rs.si/fileadmin/user_upload/Pdf/smernice/Smernice_o_videonadzoru_web.pdf).

Pri snemanju, ki ga izvajajo posamezniki, vsi ti pogoji ne bodo vedno izpolnjeni; zlasti snemani posamezniki ne bodo o tem vedno obveščeni, nastali posnetki pa ne bodo uporabljeni le za preiskave določenih incidentov, ampak za druge, zlasti zasebne namene. Navedeno še ne pomeni, da bo takšno zasebno snemanje vedno protipravno, saj njegova intenzivnost (zlasti pa stalnost) ne dosega tega, kar velja za videonadzor. Vendarle pa mora snemalec tudi v tem primeru spoštovati določena pravila, npr. ta, ki jih v svojem mnenju št. 0712-1/2011/2285 z dne 19.09.2011, glej <https://www.ip-rs.si/vop/fotografiranje-nakljucnih-oseb-na-javnih-povrsinah-pri-nas-2075/>, prav tako izpostavlja Informacijski pooblaščenec.

S spoštovanjem.

**mag. Nina KOŽELJ**  
**v. d. generalne direktorice**

Pripravil:  
Igor Kolar, svetovalec