



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO**

DIREKTORAT ZA TURIZEM IN INTERNACINALIZACIJO

Kotnikova 5, 1000 Ljubljana

T: 01 400 36 00

F: 01 400 36 11

E: [gp.mgrt@gov.si](mailto:gp.mgrt@gov.si)

[www.mgrt.gov.si](http://www.mgrt.gov.si)

**Urad Vlade RS za komuniciranje**

Gregorčičeva 25

1000 Ljubljana

**[gp.ukom@gov.si](mailto:gp.ukom@gov.si)**

Številka: 092-3/2016 - 29

Datum: 16. 6. 2016

**Zadeva:** Predlagam.vladi.si - predlog 6477-53: Omejitev hrupa iz gostinske dejavnosti v nočnem času v stanovanjskih naseljih

V zvezi s pobudo za posodobitev predpisov glede hrupa iz gostinskih obratov med 22.00 in 6.00 uro na območju stanovanjskih naselij, ki smo jo prejeli preko Ministrstva za okolje in prostor, uvodoma ugotavljamo, da v upravno pristojnost Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo sodi le podana pobuda pod 1. točko.

Po tej pobudi naj bi se v tretjem odstavku 4. člena Zakona o gostinstvu (Uradni list RS, št. 93/07-UPB-2 in 26/14-ZKme-1B) (v nadaljevanju: Zakon) in tretjem odstavku 4. člena Pravilnika o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost (Uradni list RS, št. 78/99, 107/00, 30/06 in 93/07) (v nadaljevanju: Pravilnik), dodalo besedilo:

"V primeru, da se gostinski lokal nahaja v stanovanjskem naselju, mora gostinec v postopku pridobitve podaljšanega obratovalnega časa, organu, ki o tem odloča, dokazati, da dejavnost med 22.00 in 6.00 ne bo moteča za okoliške stanovalce, predložiti mora uporabno dovoljenje za objekt, v katerem se bo izvajala dejavnost ter dokazila o izpolnjevanju pogojev iz 52. čl. Pravilnik o minimalnih tehničnih pogojih in o minimalnem obsegu storitev za opravljanje gostinske dejavnosti (ustrezna protihrupna zaščita v primeru nudenja mehanske ali žive glasbe). Stanovalci, ki v postopku trdijo, da bodo zaradi izdaje takšnega dovoljenja oškodovani, imajo status stranke v postopku.«.

Podanih pobud za posodobitev navedenih predpisov ne podpiramo, za kar navajamo naslednje argumente:

1. Zakon v tretjem odstavku 4. člena zgolj določa vrste gostinskih obratov, zato predlagana dopolnitev besedila v ta člen ne sodi. Vprašanja, povezana z obratovalnim časom gostinskih obratov zakon ureja v svojem 12. členu, vendar glede na vsebino pobude ne vidimo utemeljenih razlogov, da bi bila ta pobuda sploh predmet zakonskega urejanja, saj se nanaša predvsem na način izdaje soglasja, kar sicer ureja Pravilnik, oziroma občinski akti.

2. Pravilnik v tretjem odstavku 4. člena določa, da mora za gostinstvo pristojni organ občine pri izdaji soglasja za podaljšani obratovalni čas upoštevati potrebe gostov in značilnosti območja, kjer je gostinski obrat.

Namen te določbe je, da občina na temelju svojih razvojnih prioritet uredi obratovalni čas gostinskih obratov na območju tako, da upošteva in uskladi interes tako razvoja gostinstva in turizma, kot tudi okoliških stanovalcev, za katere je ta dejavnost lahko moteča tudi ob izpolnjevanju vseh zahtev glede dovoljene meje hrupa, ki jo morajo po veljavnih predpisih upoštevati gostinski obrati. Izdajanje soglasja na način, ko bi gostincem naložili dokazno breme izpolnjevanja pogoja, da dejavnost med 22.00 in 6.00 ne bo moteče za okoliške stanovalce, je v stvarnosti skoraj nemogoče zagotoviti in bi bilo zato v nasprotju s cilji urejanja področja. Hrup, povezan z dejavnostjo gostinskih obratov, praviloma namreč ni le posledica slabe protihrupne zaščite objekta, temveč predvsem motečega obnašanja gostov, najpogosteje ob zapuščanju gostinskega obrata (kaljenje javnega reda in miru, kar sicer sankcionira poseben zakon, hrupno speljevanje vozil itd.). Razvite turistične ponudbe pa si, še posebej na turističnih območjih, ni mogoče predstavljati ob zaprtih gostinskih obratih v nočnem času.

Kar zadeva pobudo, da bi bila predložitev uporabnega dovoljenja obvezna priloga k vlogi za podaljšani obratovalni čas je treba pojasniti, da ima pristojni občinski organ na temelju 139. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju: ZUP) že zdaj možnost, da ob obravnavi vloge za podaljšani obratovalni čas od gostinca zahteva uporabno dovoljenje, če oceni, da je to potrebno za ugotavljanje dejanskega stanja in izvajanja dokazov o dejstvih, pomembnih za izdajo odločbe. Taka zahteva bi zato predstavljala le dodatno administrativno oviro.

Pobuda, da bi gostinec moral predložiti dokazila o izpolnjevanju pogojev iz 52. člena (ustrezna protihrupna zaščita v primeru nujenja mehanske ali žive glasbe - navedba člena se očitno nanaša na stari pravilnik, pravilna navedba bi bila 43. člen) Pravilnika o minimalnih tehničnih pogojih in o obsegu storitev za opravljanje gostinske dejavnosti (Uradni list RS, št. 21/14) ni utemeljena. Izpolnjevanje tega pogoja se zagotavlja že v okviru postopka izdaje uporabnega dovoljenja na temelju veljavnih predpisov. Ob tem pripominjamo, da se 43. člen Pravilnika nanaša le na gostinske obrate, ki nudijo mehansko ali živo glasbo oziroma družabni program, medtem ko je problematika, povezana z obratovanjem gostinskih obratov v podaljšanem obratovalnem času prisotna tudi pri drugih vrstah gostinskih obratov.

Pobuda, da naj imajo stanovalci, ki v postopku trdijo, da bodo zaradi izdaje takšnega dovoljenja oškodovani, status stranke v postopku, je urejena že v ZUP. Uradna oseba, ki vodi postopek, mora ves čas postopka po uradni dolžnosti paziti na to, da so v postopek povabljeni vse osebe, ki bi lahko izkazale pravni interes za vstop v postopek (44. člen ZUP) oziroma tisti, na katerih pravice in pravne koristi bi odločba lahko vplivala. Prav tako mora ves čas postopka uradna oseba paziti na to, ali je tisti, ki nastopa kot stranka, lahko stranka v postopku (49. člen ZUP).

Vstop v postopek se lahko zahteva kadarkoli med postopkom in sicer na dva načina:

- upravičena oseba poda pobudo (položaj stranke ali stranskega udeleženca) (142. člen ZUP);
- organ mora tistega, za katerega ugotovi, da ima pravni interes za udeležbo v postopku, povabiti naj vstopi v postopek in se ga udeležuje (143. člen ZUP).

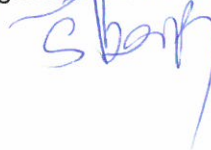
3. Iz navedenega izhaja, da za razreševanje težav, na katere opozarja pobudnik, že obstajajo ustrezne sistemske rešitve, vključno z mehanizmi nadzora (policija in pristojne inšpekcijske službe) in možnostjo sankcioniranja morebitnih kršilcev (zagrožene globe za prekrške).

S spoštovanjem,

Pripravil:  
Marko Podrekar, sekretar



Eva Štravs Podlogar  
generalna direktorica



V vednost: MGRT – SOJ, ga. Stanka Ritonja