



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 50
F: 01 478 16 99
E: gp.mnz@gov.si
www.mju.gov.si

Urad Vlade RS za komuniciranje

gp.ukom@gov.si

Številka: 010-275/2015/2

Datum: 10. 8. 2015

Zadeva: Predlagam.vladi.si predlog št. 6820-194: Kontrola bolniškega staleža zaposlenih v državni upravi
Zveza: Vaš dopis številka: 092-194/2015/1 z dne 30. 7. 2015

V mnenje smo preko portala predlagam.vladi.si prejeli predlog št. 6820-194, ki se nanaša na kontrolo bolniškega staleža zaposlenih v državni upravi. Predlagatelj navaja, da se nekateri prav hvalijo, kako je enostavno priti do bolniške in zakaj bi dajal dopust. Nadalje navaja, da je prijatelj v privatni firmi imel kontrolo trikrat na dan, in sicer dopoldan, popoldan in zvečer. Kako je to urejeno v državni službi, mu ni znano in po njegovem vedenju nihče ne omenja kakršnekoli kontrole, zato predlaga kontrolo bolniškega staleža tudi za delavce v državni upravi.

Nadzor nad zlorabami pravice do zadržanosti z dela do 30 delovnih dni zaradi bolezni ali poškodbe oziroma preverjanje določenih okoliščin in dejstev, ki kažejo na morebitno zlorabo glede odsotnosti javnega uslužbenca zaradi bolezni, ureja 33.a člen Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07-UPB3, 65/08, 69/08-ZTFI-A, 69/08-ZZavar-E, 74/09 Odl.US: U-I-136/07-13 in 40/2012-ZUJF, v nadaljevanju: ZJU), ki za zaposlene v organih državne uprave in drugih državnih organih ter v upravah lokalnih skupnosti določa:

»(1) Predstojnik lahko v primeru, ko razpolaga z informacijo, na podlagi katere so podani razlogi za sum, da javni uslužbenec zlorablja pravico do zadržanosti z dela do 30 delovnih dni zaradi bolezni ali poškodbe, ali pravico do povračila stroškov prevoza na delo in z dela, pooblasti enega ali več javnih uslužbencev za ugotovitev dejanskega stanja.

(2) Pooblaščen javni uslužbenec lahko zbira informacije iz prejšnjega odstavka od javnih uslužbencev, zaposlenih v organu, in od tretjih oseb. O posameznih dejanjih v okviru ugotavljanja dejanskega stanja pooblaščen javni uslužbenec sestavi zapisnik. Po končanem postopku ugotavljanja dejanskega stanja se javnega uslužbenca seznaniti z ugotovitvami postopka in se mu omogoči vpogled v zapisnik.

(3) Predstojnik lahko, če oceni, da je to smotrnejša rešitev, za izvedbo nadzora nad zlorabami iz prvega odstavka tega člena ne glede na določbo drugega odstavka 13. člena Zakona o detektivski dejavnosti (Uradni list RS, št. 113/05 - uradno prečiščeno besedilo) sklene pisno pogodbo in pooblasti pravno ali fizično osebo v skladu z zakonom, ki ureja detektivsko dejavnost.

(4) Pred pričetkom izvajanja nadzora mora predstojnik javnega uslužbenca najprej opozoriti, da obstajajo razlogi za sum o zlorabi, ter mu omogočiti, da se o tem izjasni.«.

Citirani člen uvodoma določa, da lahko predstojnik v primeru, ko razpolaga z informacijo, na podlagi katere so podani razlogi za sum, da javni uslužbenec zlorablja pravico do zadržanosti z dela do 30 delovnih dni zaradi bolezni ali poškodbe, pooblasti enega ali več javnih uslužbencev za ugotovitev dejanskega stanja. Iz navedenega torej izhaja, da je za ukrepanje skladno s tem členom potrebna informacija, na podlagi katere so podani razlogi za sum, da javni uslužbenec zlorablja pravico do zadržanosti z dela do 30 delovnih dni zaradi bolezni ali poškodbe. Informacije, ki lahko vplivajo na odločitev predstojnika za izvajanje nadzora po tej določbi, morajo biti takšne, da lahko vzbudijo sum o zlorabi omenjenih pravic¹.

Skladno s četrtem odstavkom 33.a člena mora predstojnik pred pričetkom izvajanja nadzora javnega uslužbenca najprej opozoriti, da obstajajo razlogi za sum o zlorabi, ter mu omogočiti, da se o tem izjasni. Zakon sicer ne zahteva posebne obličnosti, vendar pa je glede na morebitne posledice dejansko ugotovljene zlorabe pravic primerno, da se javnega uslužbenca pisno opozori na sum, v primeru ustnega zagovora pa da se o poteku izjasnitve piše zapisnik.

Upošteva je navedene zakonske določbe in tudi dejstvo, da pri preverjanju okoliščin in informacij lahko pride tudi do posega v zasebnost javnega uslužbenca, je torej potrebno pred pričetkom izvajanja nadzora javnega uslužbenca najprej opozoriti, da obstajajo razlogi za sum o zlorabi, ter mu omogočiti, da se o tem izjasni. Šele po tem, ko je javnemu uslužbencu dana možnost, da se izjavi, lahko predstojnik enega ali več javnih uslužbencev oziroma, če presodi, da je to smotrnejša rešitev, fizično ali pravno osebo, ki opravlja detektivsko dejavnost, pooblasti za zbiranje (nadaljnjih) informacij v zvezi z domnevno zlorabo teh pravic (drugi in tretji odstavek 33.a člena ZJU). Po končanem postopku nadzora je treba javnega uslužbenca seznaniti z ugotovitvami takšnega postopka (drugi odstavek 33.a člena ZJU).

Upošteva je navedeno je torej mogoče zaključiti, da veljavna ureditev za zaposlene v državnih organih in upravah lokalnih skupnosti že sedaj jasno določa nadzor nad zlorabami pravice do zadržanosti z dela do 30 delovnih dni zaradi bolezni ali poškodbe oziroma preverjanje določenih okoliščin in dejstev, ki kažejo na morebitno zlorabo glede odsotnosti javnih uslužbencev zaradi bolezni, zato nadaljnja obravnava predloga predlagatelja ni potrebna.

S spoštovanjem,

Renato Golob
DRŽAVNI SEKRETAR

¹ Takšno stališče je zavzelo tudi Ustavno sodišče v postopku za oceno ustavnosti 33. a člena ZJU. Glej odločbo Ustavnega sodišča U-I-136/07-13 z dne 10. 9. 2009 (Uradni list RS, št. 74/09).