



Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00
F: 01 428 47 33
E: gp.mnz@gov.si
www.mnz.gov.si

Urad Vlade RS za komuniciranje
Gregorčičeva 25
1000 Ljubljana

Gp.ukom@gov.si

Številka: 092-160/2015/3 (11-10)
Datum: 23. 4. 2015

Zadeva: Predlagam.vladi.si predlog 6605-101: Obvezen videoposnetek prometnega prekrška in snemanje postopka – odgovor MNZ
Zveza: Vaš dopis št. 092-101/2015/1 z dne 10. 4. 2015

Navedeno področje ureja Zakon o prekrških, ki v 57. členu določa, da lahko policist prekršek ugotovi preko:

- osebne zaznave (sam neposredno z svojimi čutili ugotovi prekršek ali z zaznavanjem (branjem) kot tudi miselnim procesom (seštevanje)) ali
- ga ugotovi z uporabo ustreznih tehničnih sredstev ali naprav (merilniki hitrosti, indikatorji, merilniki alkohola, različni programi za pregled delovanja tahografa, različne tehtnice za tehtanje motornih vozil) in
- na podlagi obvestil in dokazov, zbranih neposredno po kršitvi, na kraju, kjer je bil prekršek storjen.

Za dokazovanje prekrškov kot so prekoračitve hitrosti, alkoholiziranost, obremenjenost vozila itd, kjer policisti z osebno zaznavo ne morejo točno dokazati določene vrednosti, se za dokazovanje in obstoj prekrška že sedaj uporabljajo ustrezna tehnična sredstva in naprave. Za ostale prekrške pa je zakonski pravni standard osebna zaznava policista in se ne potrebuje posnetka prekrška.

Poudariti je potrebno, da morajo policisti že na kraju prekrška zbrati vsa relevantna dejstva in dokaze, ki kažejo na to, da je kršitelj storil očitani prekršek. Če policist teh dejstev na kraju ne more zbrati, mora zbrati dodatna obvestila in dokaze. Če tudi po tem ne more ugotoviti odločilnih dejstev, storilcu prekrška ne more očitati.

Ko lahko policist z »gotovostjo« potrdi, da je oseba storila prekršek in je v skladu z določili ZP-1 podana odgovornost zanj, šele takrat policist izvede postopek o prekršku po določilih hitrega postopka ali po določilih rednega sodnega postopka (51. člen ZP-1). Na podlagi »dvoma ali verjetnosti«, da je bil prekršek storjen, policist kršitelju ne sme izreči sankcije.

Pravna varnost domnevnih storilcev prekrškov je že sedaj zagotovljena preko zahteve za sodno varstvo, ki jo najprej preizkusi prekrškovni organ na podlagi 62 in 63. člena ZP-1, v nadaljevanju pa še sodišče. V primeru, da se pojavi dvom o storitvi prekrška se vedno odloči v korist kršitelju.

Opisana praksa je povsem primerljiva s tujo prakso, kjer ima ugotovitev policista bistveno višjo dokazno vrednost. Poznani so primeri francoske, italijanske, angleške in švicarske policije, kjer ne potrebujejo posebnih tehničnih načinov dokumentiranja, če prekršek neposredno zazna policist (tudi za varnostno razdaljo, ugotavljanja uporabe mobitela in varnostnega pasu iz oddaljenih nadvozov). Dejansko pa imajo tuje policije na voljo več tehničnih sredstev kot slovenska policija. Opremljanje vseh patrolj in policistov s tehničnimi sredstvi za dokumentiranje prekrškov tudi ni realno, saj pomeni velik finančni zalogaj. Poleg tega je tako težko opremiti vse policiste, ki delo opravljajo na kolesu ali peš, ki pa osebno zaznajo veliko kršitev in bi bili v tem primeru skoraj izločeni iz ugotavljanja prekrškov, kar je nesprejemljivo. Zato menimo, da je obstoječa ureditev optimalna, bomo pa v skladu z možnostmi v prihodnje poskušali pridobiti čim več tehničnih sredstev za ugotavljanje hujših prekrškov, kar je tudi načrtovano v Resoluciji o nacionalnem programu varnosti cestnega prometa v letih 2013 do 2022.

S spoštovanjem,

mag. Vesna Györkös Žnidar
ministrica

Poslati:

- Urad Vlade RS za komuniciranje, Gregorčičeva 25, 1000 Ljubljana - (elektronsko)